

14. St-767/2017

TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
RH ZAGREB

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

ŽNLKS

Prilog predan

31-10-2017

Predano za protu obilježavanje, čim
POŠTA
Broj prijave 283
Tiskovnik (10) 100.000

ŽALBA

Predstečajnog dužnika RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti Split, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, zastupano po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka odvjetničko društvo d.o.o. Split

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj 14. St.-767/2017 od 16.10.2017.god.
u dijelu pod točkom I red.br. 236., 237. i 241.

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja u dijelu pod točkom I red.br. 236., 237. i 241. predstečajni dužnik RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvo za obavljanje sportskih djelatnosti Split, u zakonskom roku ulaže žalbu iz slijedećih razloga:

- zbog pogrešne primjene Stečajnog zakona.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St-767/2017 od 16.10.2017.god. pod red.br. I/236., 237. i 241. utvrđenje su tražbine vjerovnicima:

- R.br. 236. Mirandi Marušić u iznosu od 87.063,76 kn, a koji iznos se temelji na ovršnoj ispravi,

- R.br. 237. Ankici Milun u iznosu od 87.063,76 kn, a koji iznos se temelji na ovršnoj ispravi,

- R.br. 241. Željku Sučić u iznosu od 452.241,69 kn, koji iznos se temelji na ovršnoj ispravi.

Navedena potraživanja vjerovnicima je osporio stečajni dužnik RNK SPLIT d.d. Split.

Pod točkom 7. navedenog rješenja sud je odlučio da u odnosu na vjerovnike osporenih tražbina, a koje tražbine se temelje na ovršnoj ispravi, sud je uputio osporavatelja - dužnika RNK SPLIT, Split da pokrene parnicu protiv tih vjerovnika u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti navedenog rješenja, time da dužnik u parnici dokaže osnovanost svog osporavanja.

Dužnik RNK SPLIT Split smatra da je navedeno rješenje u naprijed navedenom dijelu koji se odnosi na vjerovnike pod red.br. 236. Mirandu Marušić, red. br. 237. Ankicu Milun i red.br. 241. Željka Sučić neosnovano i nezakonito.

Navedeno potraživanje naprijed navedenih vjerovnika zaista se temelji na ovršnoj ispravi, ali se radi o potraživanjima radnika iz radnog odnosa.

Pregledom prijave potraživanja Mirande Marušić od 29.08.2017.god., koje potraživanje je navedeno pod red.br. 236., vidljivo je da ista svoje potraživanje temelji na Ugovoru o radu od 01.03.2015.god., Ugovoru o radu od 01.09.2015.god., Ugovoru o radu od 02.01.2017.god. i Sporazumu od 31.03.2017.god.

Pregledom prijave potraživanje Ankice Milun od 29.08.2017.god., koje potraživanje je navedeno pod red.br. 237., vidljivo je da ista svoje potraživanje temelji na Ugovoru o radu od 12.02.2010 god., Redovnog otkaza od 30.06.2017.god. i Sporazumu od 31.03.2017.god.

Pregledom prijave potraživanje Željka Sučić od 29.08.2017.god., koje potraživanje je navedeno pod red.br. 241., vidljivo je da isti svoje potraživanje temelji na Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 24.02.2017.god.

Dakle, navedena potraživanja Mirande Marušić, Ankice Milun i Željka Sučić, odnose se na potraživanja iz radnog odnosa.

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15), radnici i prijašnji dužnikovi radnici u predstečajnom postupku, te Ministarstvo financija, Porezna uprava, ne podnose prijavu tražbina iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Prema odredbi čl. 37. st. 8. Stečajnog zakona, tražbine iz st. 1. ovoga članka ne mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.

Budući da su vjerovnici pod red.br. 236., Miranda Marušić, pod red.br. 237. Ankica Milun i pod red.br. 241. Željko Sučić, prijavili svoje potraživanje kao tražbinu iz radnog odnosa, to onda temeljem naprijed citiranih odredbi čl. 37. st. 1. i st. 8. Stečajnog zakona, navedene tražbine ne mogu biti predmet predstečajnog postupka, pa je iste trebalo odbaciti.

Budući da je sud prvog stupnja u navedenom rješenju navedenim vjerovnicima priznao i utvrdio navedene tražbine, te uputio dužnika da pokrene parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, predstečajni dužnik RNK SPLIT Split smatra da je rješenje u tom dijelu nezakonito, te da je navedene tražbine trebalo odbaciti, jer iste nisu predmet raspravljanja u prestečajnom postupku, a niti mogu biti predmet predstečajnog sporazuma.

DOKAZ: pregled dokumentacije u spisu, te pregled prijave tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku Mirande Marušić, Ankice Milun i Željka Sučić, te pregled obrasca NP1 - naknada plaće

2/ Radi naprijed navedenog predlaže se da žalba predstečajnog dužnika RNK SPLIT Split bude uvažena, te da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 14. St.767/2017 od 16.10.2017.god. u dijelu pod točkom I/ Rbr. 236. Mirandu Marušić, 237. Ankicu Milun i 241. Željka Sučić, bude preinačeno, te da njihove prijave tražbina budu odbačene, odnosno da u tom dijelu navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 31. listopada 2017.god.

Krka & Krka
Odujetničko društvo d.o.o.
Split, Starčevićeva 13

ODVJETNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT, Starčevićeva 13/1
Tel./fax: 021 460 749